

Către:

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

Spre știință:

TEATRUL DE REVISTĂ CONSTANTIN TĂNASE
Calea Victoriei nr. 33, Sector 1, Mun. București, CIF 4192677

CONTESTAȚIE

Împotriva comunicării nr. **78/05.11.2019** (recepționată de către subscrisa în data de 06.11.2019) potrivit căreia, în urma desfasurării procedurii simplificate proprii vizând serviciile de paza (Cod CPV 79713000-5), oferta subscrisei a fost declarata necâștigătoare, cu atribuirea contractului de achiziție publică către societatea Integra Guard S.R.L.

Prin care solicitam Consiliului:

(1) În principal, **anularea procedurii simplificate proprii** privind serviciile de paza, inițiată potrivit Invitației de participare nr. 1949/ 22.10.2019, *cu consecința anularii tuturor actelor subsecvente procedurii, potrivit art. 26 alin (3) din Legea nr. 101/ 2016;*

(2) În subsidiar,

- **anularea Comunicării nr. 78/05.11.2019** (recepționată de către susberisa în data de 06.11.2019), potrivit dispozițiilor art. 26 alin (2), li. a) din Legea nr. 101/ 2016 în principal ea fiind nelegal și, în subsidiar, ca fiind netemeinic, precum și a actelor subsecvente privind evaluarea ofertelor;

- **obligarea** autorității contractante de a emite un act, în sensul adoptării unor măsuri de remediere [art. 2, alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016] cu consecința declarării ofertei depuse de către societatea Integra Guard S.R.L. ca fiind în principal **neconformă** [art. 137, alin. (3) lit. c) și d) din H.G. nr. 395/ 2016] și în subsidiar **inacceptabilă**, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/ 2016;
- **obligarea** autorității contractante, potrivit art. 26, alin. (2) lit. c) din legea nr. 101/2016, de a adopta măsuri de remediere, în sensul în care autoritatea este ținută să aplice mecanisme de evaluare și apreciere a tarifelor propuse de către ofertanți cu respectarea prevederilor legale în materie de salarizare, taxe și impozite;
- **Reevaluarea ofertelor** depuse de către toți operatorii economici în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având în vedere măsurile de remediere adoptate, cu consecința emiterii unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică conținând punctajele rezultate ca urmare a reevaluării;

Pentru următoarele motive:

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 78/05.11.2019 (recepționată de către susberisa în data de 06.11.2019), contractul a fost atribuit societății Integra Guard S.R.L. pentru tariful de 13,87 lei/ ora/ post fara TVA. Subserisa, a formulat o ofertă având un preț fundamentat de 15,94 lei/ora/post fără TVA. în acord cu dispozițiile caietului de sarcini.

În urma evaluării efectuate, autoritatea contractantă a emis și transmis către operatorii economici ofertanți, în data de 06.11.2019, Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 78, potrivit căreia

oferta depusă de către societatea _____ a fost declarată necâștigătoare
urmând ca oferta depusă de către societatea Integra Guard S.R.L. să fie desemnată câștigătoare.

În contextul legislației financiar-fiscale, constatăm că tariful oferit de către Integra Guard S.R.L., mai precis 13,87 lei/ ora/ post fara TVA nu poate fi avut în vedere de către autoritatea contractantă și nu poate fi considerat ori calificat ca fiind real și serios, acesta situându-se sub pragul de calcul rezultat ca urmare a aplicării legii (salariul minim pe economie, taxe și simpozite, contribuții).

Având în vedere algoritmul propriu de calcul pe care subscrisa l-a utilizat în determinarea prețului contractului, calcul la care subscrisa a avut în vedere toate obligațiile de natură financiar-fiscală prevăzute de lege, precum și un minimum de profit, se observă o discrepanță majoră între valoarea oferită de către ofertantul desemnat câștigător, comparativ cu subscrisa.

(II) Aspecte contestate:

Arătăm faptul că, în opinia subscrisei, atribuirea contractului de achiziție publică s-a efectuat cu **nesocotirea dispozițiilor legale în vigoare** și, pe cale de consecință, în detrimentul celorlalți ofertanți, implicit a subscrisei. Astfel, observăm că autoritatea contractantă încalcă, în mod evident, principiile consacrate prin *Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE* transpusă în legislația națională prin noul pachet de legi privind achizițiile publice – *Legea nr. 98/ 2016, legea nr. 99/ 2016, Legea nr. 100/ 2016 și Legea nr. 101/ 2016* – **deturnând astfel scopul competitiv al unor astfel de proceduri de atribuire**. Legea nr. 98/ 2016 consacră în mod expres, prin art. 2, alin. (2) faptul că *principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii*. Aceste principii pe care se fundamentează legislația achizițiilor publice, principii evocate inclusiv în Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), izvorăsc din *Directiva 2014/24/UE* care, la art. (1), prevede că *Atribuirea contractelor de achiziții publice de către sau în numele autorităților statelor membre trebuie să respecte principiile Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), mai exact libera circulație a mărfurilor, libertatea de stabilire și libertatea de a furniza servicii, precum și principiile care derivă din acestea, cum ar fi egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența*. În ceea ce privește principiul **tratamentului egal** și cel al **asumării răspunderii**, este important de menționat faptul că acestea au un important caracter concurențial, definitoriu pentru orice procedură de atribuire și, în *extensio*, pentru

consolidarea economiei de piață. Dacă în ceea ce privește principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere un **tratament similar, nediscriminatoriu fundamentat pe scopul real al contractului**, inclusiv având în vedere seriozitatea ofertelor depuse și probabilitatea incidenței unui neexecutării obligațiilor, în cazul principiului asumării răspunderii autoritatea contractantă este obligată să asigure atribuirea contractului cu maximă seriozitate, anticipând în mod rezonabil eventualele riscuri pe care atribuirea unui contract subevaluat l-ar presupune.

Mai precis, autoritatea contractantă **trebuie să verifice seriozitatea unei oferte**, cu precădere în privința **componentei financiare**, să verifice - de asemenea - dacă prețul propus este **determinat cu respectarea prevederilor legale** (*plata taxelor și impozitelor aferente salariilor, taxa pe valoare adăugată, impozit pe profit sau venit etc.*), dacă ofertantul poate susține un astfel de contract pe toată perioada pentru care acesta este atribuit. Astfel de aprecieri trebuie efectuate de către autoritatea contractantă, în temeiul principiului asumării răspunderii, pentru că, pe de o parte, responsabilitatea derulării procedurii de atribuire îi aparține iar, pe de altă parte, pentru că **procedura de atribuire este doar un mijloc care concurează la atingerea scopului contractului de achiziție publică**, iar autoritatea contractantă trebuie să se asigure, indiferent de procedura aplicată, **că scopul contractului nu este dus în derizoriu**.

De altfel, subscrisa a formulat o solicitare de clarificări, indicând faptul că formularul nr. 18 nu cuprinde informația actualizată în privința modalității de detaliere și fundamentare a pretului contractului pentru care a receptionat răspuns în sensul actualizării formularului.

Astfel, potrivit HG 937/2018, salariul minim pe economie a crescut de la 1900 de lei la 2080 de lei brut. Salariul brut de 2080 lei este aferent unui program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră.

Un calcul detaliat confirmă ipoteza susținută de către subscrisa, în sensul în care oferta depusă de către societatea desemnată ca fiind câștigătoare este nesustenabilă, sub parametrii minimi rezultați din aplicarea legii.

Raportându-ne la un salariu minim de 2080 lei luna/ 167,333h = 12,43 lei/ora/brut:

- a) Salariul anual brut fără sporuri (24 ore/zi x 365 zile/an x 12,43 lei/ora) = 108.887 lei
 - b) Sporul de noapte 25% (8 ore/noapte x 365 zile/an x 12,43 lei/ora X 25%) = 9.074 lei
 - c) Spor de weekend 1% (52,14 săptămâni/an x 48 ore/săptămână x 12,43 lei/ora X 1%) = 311 lei;
 - d) Spor de zile libere declarate oficial 100% (15 zile /an x 24 ore/zi x 12,43 lei/ora) = 4.475 lei;
- 1,2 ianuarie; 24 ianuarie; vinerea mare, primăvara și a 2-a zi de Paște; 1 mai; 1 iunie; 1,2 zi Rusalii; 15 aug Sf Maria; 30 noiembrie – Sf Andrei; 1 dec; 25,26 dec – Crăciun;

e) Concediul de odihnă obligatoriu (salariul anual/12 luni – echivalent cu al 13-lea salariu) – $108.887/12 \text{ luni} = 9.074 \text{ lei}$;

Total cost brut cu salariile agentilor pentru un post permanent: 131.821 lei;

Societatea de paza are obligatia sa plateasca la BUGET (Rețineri angajator) urmatoarele:
Contributia asiguratorie pentru munca 2.25 %;

TOTAL RETINERI ANGAJATOR: $2,25\% \times 131.821 \text{ lei} = 2.966 \text{ lei}$

COST CE TINE STRICT DE SALARII : $131.821 \text{ lei} + 2.966 \text{ lei} = 134.787 \text{ lei/an}$ / post
cu program permanent;

Tarif orar minim calculat doar la salariul minim brut pe tara: $(134.787 \text{ lei/an} / 365 \text{ zile} / 24 \text{ ore/zi}) = 15,39 \text{ lei/ora}$;

Astfel, observam ca orice oferta sub 15,39 lei/ ora/ post se poziționează sub pragul minim legal.

Totodata trebuie observat faptul ca orice pret apropiat ca valoare de 15,39 lei/ora, fie el si mai mare, nu poate fi practicat de societatile de paza din Romania, intrucat ar presupune ca societatea in cauza să nu vizeze obtinerea de profit. Or, potrivit legii, scopul unei societăți cu scop lucrativ este acela de a înregistra profit.

Așa cum rezulta din oferta financiara fundamentata depusa in cadrul procedurii de ofertare, subscrisa a definit o ofertă financiară fundamentată pe costuri reale de piață și care, în contextul dat, poate asigura îndeplinirea scopului contractului de achiziție publică. Apreciem că doar prin abordări evazioniste sau din proiecții financiare care nu au un fundament real o ofertă poate fi definită sub pragul rezultat prin aplicarea legii.

În concluzie, este evident că ofertele depuse în cadrul procedurii, inclusiv oferta desemnată de către autoritatea contractantă este subevaluată și nesperioasă, impunându-se astfel, în principal, anularea procedurii și, în subsidiar, adoptarea de măsuri și remedii cu consecința reevaluării ofertelor.

Având în vedere motivele de fapt invocate, precum și neregulile criticate și fundamentate în mod obiectiv, solicităm Consiliului să admită prezenta contestație și să dispună măsurile enunțate în petitul cererii.

In drept.

Intelegem sa invocam dispozițiile art. 26 din Legea nr. 101/ 2016, art. 137, alin. (3) lit. c) și d) din H.G. nr. 395/ 2016, Directiva 2015/24/CE;

Probe: proba cu inserisuri;

Totodata, in temeiul disp. art. 21, alin. (2) teza a II-a, solicitam prezenta in fata Consiliului a reprezentantilor legali si conventionali pentru formularea de concluzii orale, in vederea sustinerii argumentelor subscrisei in soluționarea cauzei dedusa judecării.

08.11.2019